



RPW/65/2022
Data: 2022-01-12

Elk, dnia 5 stycznia 2022r.

*Or - h.m. + kopia RECHNĄS
17-01-2022 + 01-02-*

Rada Miejska w Lipsku

ul. Żłobikowskiego 4/2

16-315 Lipsk

WEZWANIE DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA

Niniejszym, działając w imieniu _____ z siedzibą w _____, wzywam **Radę Miejską w Lipsku do usunięcia naruszenia prawa** dokonanego uchwałą Rady Miejskiej w Lipsku nr XXIV/174/21 z dnia 11 sierpnia 2021 r. w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością [dalej: **Uchwałą**], **przez uchylenie tej Uchwały w całości.**

Wskazuję, że Uchwałą, której dotyczy niniejsze wezwanie, narusza:

- 1) **art. 1, art. 2 i art. 9 ust. 1** ustawy z dnia 20.12.1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz.U. 2021.679) [dalej: **u.g.k.**] przez podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki kapitałowej której działalność będzie wykraczała poza obowiązkowy zakres zadań gminy związanych z prowadzeniem gospodarki komunalnej **oraz art. 10 ust. 1 u.g.k.** przez podjęcie Uchwały w sprawie utworzenia spółki kapitałowej której działalność będzie wykraczać poza sferę użyteczności publicznej w sytuacji gdy nie zostały spełnione przesłanki umożliwiające utworzenie takiej spółki;
- 2) **art. 6 ust. 1 pkt 1 i 6** ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. 2021.275) [dalej: **u.o.k.k.**] przez podjęcie Uchwały o utworzeniu spółki kapitałowej w wyniku porozumienia którego celem jest wyeliminowanie konkurencji na rynku właściwym, polegającego na umożliwieniu bezpośredniego ustalania cen świadczenia usług oraz eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem **oraz art. 9 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 u.o.k.k.** przez podjęcie Uchwały która umożliwi nowoutworzonej spółce nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym polegającego na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji;
- 3) **art. 44 ust. 3 pkt 1** ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2021.305) [dalej: **u.f.p.**] przez podjęcie uchwały wskutek której Gmina Augustów poniesie wydatki publiczne z pominięciem obowiązku ustalenia czy wydatki te zostały

dokonane w sposób celowy i oszczędny oraz bez zachowania zasad efektywności i optymalności wydatków;

UZASADNIENIE

Na mocy zapisów Uchwały, Rada Miejska w Lipsku wyraziła zgodę na utworzenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą BiomTrans **[dalej: Spółka]**, której współnikami będą: Gmina Augustów, Gmina Bargłów Kościelny, Gmina Goniądz, Gmina Grajewo, Gmina Janów, Gmina Jasionówka, Gmina Jaświły, Gmina Knyszyn, Gmina Korycin, Gmina Krypno, Gmina Lipsk, Gmina Nowinka, Gmina Rajgród, Gmina Sztabin. Przedmiotem działalności Spółki będzie wykonywanie zadań własnych gminy o charakterze użyteczności publicznej w zakresie odbierania i transportu odpadów komunalnych.

To druga uchwała Rady Miejskiej w Lipsku, która dotyczy utworzenia spółki BiomTrans. Pierwsza uchwała podjęta przez Radę Miejską w Lipsku w tej sprawie, nr XXIII/173/21 z 16 czerwca 2021 r., została uchylona w § 3 Uchwały. Jedyną przyczyną uchylenia pierwszej uchwały było wycofanie się przez Gminę Mońki oraz Miasto Grajewo z utworzenia Spółki. Uchwała nr XXIV/174/21 z dnia 11 sierpnia 2021 r. w swej treści nie zawiera jakichkolwiek założeń dotyczących funkcjonowania Spółki. Podkreślić jednak należy, że uchwały dotyczące Spółki BiomTrans zostały również podjęte przez organy uchwałodawcze pozostałych gmin – współników nowej Spółki. Niewątpliwie więc założenia dotyczące funkcjonowania Spółki, określone w uzasadnieniach tych uchwał, pozostają aktualne i odnoszą się również do Spółki o której mowa w Uchwale Rady Miejskiej w Lipsku. Zgodnie z tymi założeniami:

- współnikami nowej Spółki będą: Gmina Augustów, Gmina Bargłów Kościelny, Gmina Goniądz, Gmina Grajewo, Gmina Janów, Gmina Jasionówka, Gmina Jaświły, Gmina Knyszyn, Gmina Korycin, Gmina Krypno, Gmina Lipsk, Gmina Nowinka, Gmina Rajgród, Gmina Sztabin (**Miasto Grajewo oraz Gmina Mońki wycofały się ostatecznie z projektu utworzenia Spółki**). Każda z Gmin obejmie jednakowy udział w kapitale zakładowym Spółki w wysokości 30 tys. zł;
- nowa Spółka będzie świadczyć usługi zbierania i transportu odpadów komunalnych z terenu Gmin które ją utworzą i na podstawie umowy zawartej zgodnie z „in house”. Dla każdej z Gmin nowa Spółka przygotuje indywidualną kalkulację kosztów z tzw. „rozsądnym zyskiem”, który będzie ustalony przez nowe Zgromadzenie Wspólników. Gminy te nie będą ogłaszać przetargów publicznych oraz nowa Spółka nie będzie uczestniczyć w przetargach ogłaszanych przez inne Gminy;
- Spółka BIOM i Spółki: Miasta Grajewa i Miasta i Gminy Mońki przekażą w użyczenie pojazdy do zbierania odpadów oraz pracowników do ich obsługi na podstawie porozumień pomiędzy poszczególnymi spółkami. Ponadto użyczą swoich obecnych baz magazynowo-transportowych do prowadzenia działalności nowej Spółki. Dodatkowo planuje się utworzenie bazy dla gmin Powiatu Augustowskiego w uzgodnieniu z Gminami które przystąpią do nowej Spółki.

Biorąc pod uwagę fakt, iż Miasto Grajewo oraz Gmina Mońki ostatecznie wycofały się z projektu utworzenia Spółki, za niemożliwe do realizacji należy uznać założenie, że Gminy te przekażą w użyczenie dla nowej Spółki pojazdy do zbierania opadów wraz z obsługą oraz swoje bazy transportowo-magazynowe.

Przechodząc w tym miejscu do uzasadnienia zarzutów naruszenia prawa, w pierwszej kolejności wskazać należy, iż zgodnie z art. 1 ust. 1 i 2 u.g.k. gospodarka komunalna prowadzona przez gminę polega na wykonywaniu przez tę gminę zadań własnych, w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty gminnej. W myśl natomiast art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2021.1372) **[dalej: u.s.g.]**, do zadań własnych gminy należy m.in. zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie utrzymania czystości i porządku w gminie. Gospodarka komunalna może być prowadzona samodzielnie przez gminę (art. 2 u.g.k.), bądź też gmina może powierzyć wykonywanie zadań z zakresu gospodarki komunalnej osobom trzecim (art. 3 u.g.k.). W celu samodzielnego prowadzenia gospodarki komunalnej, o czym mówi art. 9 u.g.k., gmina może tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a także przystępować do tych spółek.

W świetle powyższych uregulowań bezsporne jest, że istnieją przepisy prawa, które pozwalają gminie utworzyć spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością bądź do niej przystąpić, jeżeli spółka taka będzie zajmować się wykonywaniem ciężących na niej zadań własnych w zakresie odbierania i transportu odpadów komunalnych. **Zadania te muszą być wykonywane w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, a więc mieszkańców tej gminy.** Zgodzić się tu należy z poglądem judykatury, że gdyby spółka kapitałowa, do której przystępuje gmina prowadziłaby również działalność wykraczającą poza realizację zadań spoczywających na gminie, to wówczas, niejako pośrednio również i gmina byłaby zaangażowana w działalność wykraczającą poza spoczywające na niej z mocy ustawy bądź porozumienia zawartego z organami administracji rządowej zadania. Tego zaś w żadnym wypadku czynić gminom nie wolno. Z tych samych powodów nie może dojść do sytuacji, gdy współnikami tej samej spółki byłyby dwie różne gminy. Spółka realizowałaby w ten sposób zadania zaspokajające potrzeby zbiorowe mieszkańców obu gmin, a gminy - współnicy, pośrednio zaangażowane w działalność na rzecz zadań spoza swego terytorium, wykraczałyby poza przyznane im prawem zadania ograniczone do zaspokajania potrzeb mieszkańców z ich terytorium (por. Marek Szydło, "Ustawa o gospodarce komunalnej", Komentarz, wyd. WolterKluwer, Warszawa 2008). W podobny sposób wypowiedział się również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, który w wyroku z dnia 18.02.2015 wprost stwierdził: *„Przystąpienie gminy do spółki, której celem jest realizowanie zadań własnych należących do dziewięciu innych jeszcze gmin, budzi istotne zastrzeżenia, gdyż łączyłoby się z przekroczeniem przyznanych jej prawem zadań ograniczonych do zaspokajania potrzeb mieszkańców z terytorium danej gminy.”* (Wyrok WSA w Gliwicach z 18.02.2015 r., IV SA/Gl 503/14, LEX nr 1652486). Uprawnienie gminy, wynikające z przepisu art. 2 oraz art. 9 u.g.k. nie może być więc odczytane w oderwaniu od istoty gospodarki komunalnej, określonej w treści art. 1 ust. 1 in fine u.g.k. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż Uchwała zezwalająca na utworzenie Spółki, realizującej zadania z zakresu gospodarki komunalnej również innych gmin niż Gmina Lipsk, została podjęta z naruszeniem wskazanych wyżej przepisów u.g.k.

Za takim rozumieniem istoty gospodarki komunalnej prowadzonej przez gminy przemawia również wykładania systemowa, dokonana na gruncie pozostałych przepisów regulujących możliwość wykonywania tej działalności przez jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 5 u.g.k. przepisy tej ustawy stosuje się odpowiednio do wykonywania zadań z zakresu gospodarki komunalnej m.in. przez związki międzygminne oraz w ramach porozumień komunalnych. Jednocześnie norma zawarta w art. 64 ust. 1 i 3 u.s.g. umożliwia gminom tworzenie związków międzygminnych oraz przekazywanie tym związkom obowiązków ciążących na tych gminach, w tym zadań związanych z prowadzeniem gospodarki komunalnej. Przyjąć więc należy, iż możliwe jest utworzenie spółki prawa handlowego (w tym spółki z ograniczoną odpowiedzialnością) realizującej zadania z zakresu gospodarki komunalnej więcej niż jednej gminy, pod warunkiem jednakże, że spółka taka zostanie utworzona przez związek międzygminny, a zadania przez nią realizowane zostały wcześniej przekazane związkowi przez gminy uczestniczące w tym związku.

Przy ocenie skutków Uchwały, istotna jest również treść art. 10 ust. 1 u.g.k. Norma tego przepisu daje gminie uprawnienie do utworzenia spółki prawa handlowego, prowadzącej działalność poza sferą użyteczności publicznej, wyłącznie w przypadku spełnienia się przesłanek wskazanych w tym artykule. Spółka, co wcześniej podkreślano już wielokrotnie, będzie prowadziła działalność na obszarze wszystkich gmin – współników nowej Spółki. Sfera użyteczności publicznej dla każdej gminy wyznaczona jest granicami jej terytorium. Jak wyżej wspomniano, bez wyraźnego przekazania obowiązków, gmina nie ma podstaw prawnych do działania, w ramach prowadzonej gospodarki komunalnej, na innym obszarze niż jej własne terytorium. Z powyższego wynika więc, że dla każdej z gmin, działalność Spółki prowadzona poza jej obszarem, będzie działalnością poza sferą użyteczności publicznej. W zaskarżonej Uchwale oraz w jej uzasadnieniu, brak jest natomiast informacji dotyczącej istnienia przesłanek dopuszczających utworzenie takiej spółki przez gminę.

Uzasadniając zarzut naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wskazać trzeba, że normy zawarte w tych przepisach mają na celu przede wszystkim przeciwdziałanie praktykom ograniczającym konkurencję. Za praktyki ograniczające konkurencję, przepisy u.o.k.k. uznają porozumienia ograniczające konkurencję (art. 6 u.o.k.k.) oraz nadużywanie pozycji dominującej przez przedsiębiorców (art. 9 u.o.k.k.). Porozumieniem w rozumieniu u.o.k.k. jest umowa lub uzgodnienie dokonane przez przedsiębiorców albo uchwała lub inny akt związku przedsiębiorców lub ich organów statutowych (art. 4 pkt 5 lit. a-c u.o.k.k.) Przepisy zakazujące praktyk ograniczających konkurencję niewątpliwie mają zastosowanie do działalności gmin. Jak bowiem wynika z art. 4 pkt 1 lit. a, przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest także osoba fizyczna, osoba prawna, a także jednostka organizacyjna nie mająca osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizująca lub świadcząca usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 06.08.2018 r. – Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 1 i 6 u.o.k.k. zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym. Porozumienia te polegają na ustalaniu, bezpośrednio lub pośrednio, cen i innych warunków zakupu lub sprzedaży towarów lub usług oraz na ograniczaniu dostępu do

rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem. W świetle zapisów Uchwały, rynkiem właściwym, biorąc pod uwagę definicję z art. 4 pkt 9 u.o.k.k., należy uznać rynek usług odbioru i transportu odpadów komunalnych na terenie wszystkich gmin uczestniczących w Spółce. Wobec powyższego, za niedopuszczalne uznać należy, zawarte w uzasadnieniu Uchwały, zasady ustalania kosztów zbierania i transportu odpadów które będą indywidualnie kalkulowane przez Spółkę, odrębnie dla każdej z gmin, decyzją Zgromadzenia Wspólników. W takiej sytuacji gminy, działające jako wspólnicy Spółki, będą dokonywały pomiędzy sobą ustaleń w zakresie cen za świadczonej usługi odbioru i transportu odpadów komunalnych z terenu każdej z nich. Takie działanie stanowi więc w istocie zmonopolizację cenową. Ponadto takie działanie gmin całkowicie wyeliminuje z rynku właściwego innych przedsiębiorców, którzy nie będą objęci zawartym porozumieniem. Powierzenie nowoutworzonej Spółce świadczenia usług odbioru i transportu odpadów komunalnych z terenu gmin objętych porozumieniem w trybie bezprzetargowym, jedynie na podstawie umowy zwartej zgodnie z tzw. zasadami „in-house”, z wyłączeniem innych przedsiębiorców prowadzących działalność w tym zakresie (co gmina stwierdziła wprost w treści uzasadnienia Uchwały), **stawia tą Spółkę w pozycji oczywistej przewagi nad pozostałymi przedsiębiorcami, konkurencyjnymi dla Spółki, całkowicie eliminując tych ostatnich z rynku.** Warto również zaznaczyć, że - inaczej niż ma to miejsce np. w prawie UE - przepisy prawa polskiego nie przewidują pewnych generalnych wyłączeń (np. dla określonych sektorów gospodarki) spod reżimu art. 6 Ustawy. Ma on zatem bardzo szeroki zakres zastosowania (por. A. Stawicki [w:] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, wyd. II, red. E. Stawicki, Warszawa 2016, art. 6.)

Niewątpliwym jest również to, że przystąpienie do planowanej Spółki będzie nadużyciem pozycji dominującej przez wszystkie gminy uczestniczące w Spółce. Utworzenie bowiem podmiotu, który w świetle przedstawionych w uzasadnieniu Uchwały okoliczności, będzie jedynym dostawcą usług odbioru i transportu odpadów komunalnych na rynku właściwym, stanowi ewidentny przykład przeciwdziałania możliwościom ukształtowania się warunków niezbędnych do powstania lub rozwoju konkurencji.

W dalszej kolejności wskazać należy, iż utworzenie Spółki związane będzie z koniecznością pokrycia przez Gminę udziału w kapitale zakładowym Spółki w wysokości 30.000 zł (trzydzieści tysięcy złotych). Z uzasadnienia Uchwały wynika bowiem, że każda z gmin będących właścicielem nowej Spółki obejmie jednakowy udział o tej wartości. Podkreślenia wymaga, że zarówno w treści Uchwały, jak i w jej uzasadnieniu, brak analiz ekonomicznych uzasadniających powstanie Spółki. Podjęcie decyzji dotyczącej utworzenia Spółki nie było również poprzedzone ogólnym chociażby oszacowaniem środków niezbędnych do rozpoczęcia i prowadzenia przez Spółkę działalności określonej w Uchwale czy też obliczeniem przychodów możliwych do osiągnięcia przez Spółkę. W uzasadnieniu nie wskazano ponadto w jaki sposób utworzenie Spółki usprawni system gospodarki odpadami, a jedynym argumentem, przemawiającym za utworzeniem Spółki, zdaje się być możliwość udzielania przez gminy zamówień na odbiór odpadów w trybie bezprzetargowym.

Ustawa o finansach publicznych w swojej treści normuje m.in. zasady funkcjonowania jednostek sektora finansów publicznych w zakresie gospodarki finansowej (art. 1 pkt 3 u.f.p.). Przepis art. 9 pkt 2 u.f.g. wprost zalicza jednostki samorządu terytorialnego (a więc i gminy)

do podmiotów tworzących sektor finansów publicznych. Art. 44 u.f.p. określa podstawy prawne i zasady dokonywania wydatków publicznych. Do zasad tych należą: planowość (ust. 1), legalność (ust. 2), celowość i oszczędność, efektywność, skuteczność i terminowość (ust. 3), zawieranie umów zgodnie z Prawem zamówień publicznych (ust. 4). Przy wyrażeniu zgody na utworzenie Spółki, niewątpliwie należało mieć na względzie w szczególności normę z art. 44 ust. 3 pkt 1 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. „Celowość oznacza, że poniesienie wydatku jest niezbędne do realizacji zadania publicznego. Oszczędność wiąże się z ograniczeniem wysokości wydatku do minimum niezbędnego, aby zrealizować zadanie na odpowiednim poziomie jakościowym. Uzyskiwanie najlepszych efektów z danych nakładów jest określane jako efektywność wydatków. Optymalny dobór metod i środków służących osiągnięciu założonych celów określa się skutecznością wydatków” (M. Cilak [w:] Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, wyd. II, red. Z. Ofiarski, Warszawa 2020, art. 44.).

Biorąc pod uwagę fakt, iż w Uchwale wymienionych jest 14 gmin i każda z nich obejmie udział kapitałowy o wartości 30.000 zł, wysokość kapitału zakładowego nowej Spółki wyniesie 420.000 zł (czterysta dwadzieścia tysięcy złotych). Doświadczenie życiowe uczy, że za środki finansowe w tej wysokości nowej Spółce być może uda się nabyć jeden pojazd do odbioru odpadów. Z pewnością jednak z takim budżetem nie uda się zorganizować przedsiębiorstwa które zapewni odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców na terenie obejmującym 14 gmin tworzących nową Spółkę. Przedsiębiorstwo komunalne które miałoby funkcjonować w tak dużej skali z pewnością musi posiadać na wyposażeniu kilkanaście specjalistycznych pojazdów oraz zatrudniać wielu pracowników do ich codziennej obsługi. Przypomnieć również trzeba, że wskazane w uzasadnieniu Uchwały założenie, dotyczące możliwości użyczenia środków transportu oraz baz magazynowo – transportowych stanowiących własność Miasta Grajewa oraz Gminy Mońki, nie będzie możliwe do zrealizowania. Oba te podmioty zrezygnowały ostatecznie z udziału w nowej Spółce. Zasadnym jest więc stwierdzenie, że nie będą zainteresowane użyczeniem własnego wyposażenia nowej Spółce, ponieważ zobligowane są do zapewnienia odbioru odpadów z własnych terenów. W takiej sytuacji, aby nowa Spółka mogła rozpocząć działalność, będzie wymagała dużych nakładów finansowych, zdecydowanie przewyższających wartość udziału kapitałowego każdej z gmin tworzących Spółkę.

W świetle wskazanych wyżej zasad, określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 u.f.g., utworzenie nowej Spółki powinno być poprzedzone przeprowadzeniem szeregu analiz ekonomicznych dotyczących możliwości realizacji oraz opłacalności nowego przedsięwzięcia, określeniem źródeł finansowania, a przede wszystkim rzetelnym wyliczeniem kosztów niezbędnych do utworzenia prawidłowo funkcjonującego przedsiębiorstwa przy zakładanej skali działalności. Ponadto analizy i wyliczenia powinny zostać powtórzone w sytuacji, gdy po rezygnacji dwóch głównych podmiotów, diametralnie zmieniły się założenia dotyczące funkcjonowania nowej Spółki. To wszystko z pewnością pozwoliłoby każdej z gmin, planujących przystąpienie do nowej Spółki, porównanie kosztów dotychczas ponoszonych w związku z realizacją odbioru i transportu odpadów komunalnych i podjęcie decyzji w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych.

Na powyższe problemy związane z tworzeniem spółek prawa handlowego przez jednostki samorządu terytorialnego, wielokrotnie uwagę zwracała Najwyższa Izba Kontroli **[dalej: NIK]**. Przywołać w tym miejscu można chociażby kontrolę NIK-u pt.: „Realizacja zadań publicznych przez spółki tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego” podczas której skontrolowano działalność łącznie 28 urzędów jednostek samorządu terytorialnego z obszaru całego kraju. W podsumowaniu wyników kontrolerzy NIK-u stwierdzili: *„Wykonywanie zadań publicznych jednostek samorządu terytorialnego za pośrednictwem tworzonych przez nie spółek, w poddanych kontroli gminach i województwach, zdaniem NIK, obarczone było wieloma nieprawidłowościami takimi jak: podejmowanie przedsięwzięć bez rzetelnego ich przygotowania (brak analiz ekonomicznych, brak oszacowania niezbędnych środków, nieuwzględnianie występujących ryzyk), niezapewnienie profesjonalnego i skutecznego wykonania zadań, a także gospodarowanie majątkiem niezgodnie z celami statutowymi. W toku kontroli stwierdzono także przypadki niezapewnienia warunków organizacyjnych i finansowych realizacji powierzonych zadań oraz braku dbałości o zmniejszanie kosztów prowadzonej działalności, a tym samym kosztów realizacji zadań publicznych. Wykonywanie zadań samorządu terytorialnego przez spółki poszerzało organizacyjne i finansowe możliwości ich realizacji, jednak nieprawidłowości w działaniach spółek negatywnie rzutowały na skuteczność i efektywność tych działań. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, realizacja zadań publicznych przez skontrolowane samorządy gmin i województw za pośrednictwem tworzonych przez nie spółek nie była efektywna. Nieprawidłowości, zarówno przy tworzeniu spółek, jak i w gospodarowaniu przez nie majątkiem, a także w wykonywaniu przez spółki poszczególnych zadań, wpłynęły na obniżenie skuteczności realizacji zadań samorządu. Ponadto, w toku kontroli stwierdzono przypadki braku podstawy prawnej do prowadzenia przez niektóre spółki działalności w poszczególnych obszarach.”* (Informacja o wynikach kontroli: „Realizacja zadań publicznych przez spółki tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego” str. 6, nr ewid. P/14/019, źródło: www.nik.gov.pl, dostęp 29.12.2021 r.).

W świetle ujawnionych wyżej okoliczności oraz argumentów podniesionych w niniejszym wezwaniu, niewątpliwym wydaje się że Uchwałą nr XXIV/174/21 z dnia 11 sierpnia 2021 r. Rada Miejska w Lipsku dokonała naruszenia wskazanych przepisów prawa. W związku z tym stwierdzić należy, że jedyną możliwością usunięcia naruszenia prawa jest **uchylenie Uchwały w całości.**

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Copyright 2000

by the author

10/00

10/00

10/00